

Bystrzyca Dolna, dnia 31 lipca 2017 roku

L.dz.:JRP/149/2017

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

NAZWA POSTĘPOWANIA:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania ofertowego Nr 5/POIS/2017 na zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w Komorowie” oraz „Budowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w Słotwinie” dla projektu pn.: „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w gminie Świdnica”

Zamawiający zawiadamia, iż **unieważnia postępowanie** o udzielenie powyżej określonego zamówienia **obejmującego zadanie nr 1 i zadanie nr 2**, ponieważ postępowanie obarczone jest wadą, która negatywnie wpływa na zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie Wykonawców oraz jest niemożliwa do usunięcia na niniejszym etapie postępowania, tj. po dokonaniu otwarcia złożonych ofert.

UZASADNIENIE

Zamawiający przygotował i prowadził niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania ofertowego Nr 5/POIS/2017 na zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w Komorowie” oraz „Budowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej w Słotwinie” dla projektu pn.: „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w gminie Świdnica”, zgodnie z Zasadą Konkurencyjności w oparciu o „Wewnętrzne procedury Świdnickiego Gminnego Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o. zawierania umów dla zadań objętych projektem „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w gminie Świdnica” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, Działanie 2.3 „Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach”. Wartość szacunkowa przedmiotowego postępowania nie przekracza równowartości kwoty 5.225.000,00 EURO, co powoduje, iż do jego przeprowadzenia nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2015 poz. 2164 z późn. zm.) W związku z powyższym Zamawiający opracował w Instrukcji Dla Wykonawców (IDW) wszelkie wymagania, jakie Wykonawcy powinni spełnić w celu zapewnienia prawidłowego toku postępowania. Zamawiający, w części 12 IDW, wskazał wymagania stawiane wykonawcom w zakresie wadium.

W toku dokonywanej oceny ofert okazało się, że nie wszyscy Wykonawcy, którzy wnieśli wadnia w formie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej dokonali tego w sposób wymagany przez Zamawiającego zapisami IDW. Część wykonawców złożyła dokumenty gwarancyjne o treści określonej w części 12 pkt. 2 ppkt. 2 lit. e) IDW i wymaganej przez Zamawiającego, tj. zawierające zobowiązanie do „zapłacenia kwoty gwarancji na pierwsze

pisemne żądanie Zamawiającego zawierające oświadczenie, iż Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w części 10 pkt 24 i 25 IDW, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w części 10 pkt 1, 7 i 10 lub pełnomocnictw, i nie udowodnił, iż wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie”, a część wykonawców złożyła dokumenty gwarancyjne o treści odpowiadającej postanowieniu zawartemu w części 12 pkt. 8 ppkt. 2 IDW, tj. „Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w części 10 pkt 24 lub 25 niniejszej IDW, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w części 9 lub 9a lub oświadczenia, o którym mowa w części 9 pkt 1, pełnomocnictw, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej”.

W czasie od ogłoszenia o zamówieniu do upływu terminu składania ofert, żaden z Wykonawców nie zwrócił się z żądaniem wyjaśnień przez Zamawiającego kwestii dotyczących wadium.

W wyniku dokonanej oceny ofert Zamawiający na podstawie części 23 pkt 7 ppkt 5 IDW odrzucił ofertę nr 2 złożoną na zadanie nr 1 i nr 2, ponieważ wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, tj. niezgodny z postanowieniami części 12 pkt. 2 ppkt. 2 IDW. Wykonawca złożył gwarancję wadialną zawierającą postanowienie odpowiadające treści części 12 pkt 8 ppkt 2 IDW. Ponadto w uzasadnieniu odrzucenia oferty Zamawiający wskazał, iż wymagał aby wadium wniesione w formie gwarancji zawierało dosłowne przeniesienie zapisu części 12 pkt 2 ppkt 2 lit. e) IDW, co Zamawiający podkreślił poprzez użycie w tym celu cudzysłowu. Zamawiający użył cudzysłowu jednocześnie do wymaganych w treści gwarancji zapisów części 12 pkt 2 ppkt 2 lit. f) IDW, które to złożone gwarancje zawierały.

Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty nr 2 na zadanie nr 1 i na zadanie nr 2.

W odpowiedzi na odrzucenie oferty z powodu wniesienia wadium w sposób nieprawidłowy, Wykonawca posiadający faktyczny interes, wniósł protest w terminie zgodnym z IDW. We wniesionym proteście Wykonawca nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego argumentując, iż wniesione przez niego wadium w sposób właściwy zabezpieczało interes Zamawiającego na wypadek zaistnienia negatywnego zachowania ze strony Wykonawcy. Jednocześnie Wykonawca zarzucił Zamawiającemu niejednoznaczne zapisy dotyczące okoliczności zatrzymania wadium określone w części 12 pkt 2 ppkt 2 lit. e) IDW oraz w części 12 pkt. 8 ppkt. 2 IDW. Wykonawca zażądał powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem jego oferty.

W związku z otwartym terminem do rozpoznania wniesionego przez Wykonawcę protestu, Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Trzech Wykonawców wyraziło na powyższe zgodę, jeden z Wykonawców nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z wniesionym protestem Zamawiający dokonał powtórzenia czynności oceny złożonych ofert w wyniku, której odrzucono również ofertę nr 1 złożoną na zadanie nr 2.

Oferta nr 1 została odrzucona na podstawie części 23 pkt 7 ppkt 5 IDW, ponieważ wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, tj. niezgodny z postanowieniami części 12 pkt. 2 ppkt. 2 IDW. W wyniku odrzucenia oferty nr 1 Zamawiający zmienił informację o wyborze oferty najkorzystniejszej i przekazał ją wszystkim Wykonawcom, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, podtrzymując jednocześnie informację o odrzuceniu oferty nr 2.

W wyniku zaistniałej sytuacji, tj. w związku z odrzuceniem dwóch ofert na podstawie części 23 pkt 7 ppkt 5 IDW, co przedstawiono powyżej, Zamawiający przeanalizował ponownie zapisy IDW dla przedmiotowego postępowania. W wyniku dokonanej analizy Zamawiający stwierdził, iż faktycznie w różnych częściach IDW, tj. w części 12 pkt 2 ppkt 2 lit. e) IDW oraz w części 12 pkt 8 ppkt 2 IDW, w odmiennym sposób redaguje okoliczności zatrzymania wadium, co mogło wprowadzić w błąd Wykonawców. Dlatego też Zamawiający uznał, że brak przejrzystości w zapisach IDW może negatywnie wpływać na zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, jak również naruszać zasadę konkurencyjności. Ponadto zapisy ww. części IDW w nierówny sposób traktują Wykonawców, którzy wnoszą wadium w różnych formach. Zgodnie z częścią 12 pkt 2 ppkt 2 lit. e) Wykonawca wnoszący wadium w formie gwarancji narażony jest na jego utratę (zatrzymanie wadium przez Zamawiającego) w sytuacji gdy „na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego zawierające oświadczenie, iż Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w części 10 pkt 24 i 25 IDW, **nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w części 10 pkt 1, 7 i 10 lub pełnomocnictw**, i nie udowodnił, iż wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie”, natomiast z treści części 12 pkt 8 ppkt 2 IDW wynika, iż „Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w części 10 pkt 24 lub 25 niniejszej IDW, z przyczyn leżących po jego stronie, **nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w części 9 lub 9a** lub oświadczenia, o którym mowa w części 9 pkt 1, pełnomocnictw, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej”. W ocenie Zamawiającego zapis 12 pkt 8 ppkt 2 IDW w sposób nierówny traktuje Wykonawców, którzy wnieśli wadium w formie pieniądza, ponieważ przewiduje możliwość zatrzymania wadium, w sytuacji nie przedstawienia każdego z oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w części 9 lub 9a, tj. dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w części 10 IDW. Natomiast w zakresie Wykonawców wnoszących wadium w formie gwarancji Zamawiający ograniczył możliwość zatrzymania wadium wyłącznie do sytuacji, w której Wykonawca nie składa dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w części 10 pkt 1, 7 i 10 lub pełnomocnictw, tj. do wyłącznie niektórych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Zamawiający niejednoznacznie sformułował zapisy dot. przesłanek zatrzymania wadium, które w sposób nierówny traktują wykonawców, co powoduje iż przedmiotowe

postępowanie obarczone jest wadą, której Zamawiający nie ma możliwości usunąć na niniejszym etapie postępowania. Zapisy dot. wadium są istotnymi warunkami zamówienia, których zmiana jest niemożliwa po upływie terminu składania ofert. Właściwa, jednoznaczna i niedyskryminująca Wykonawców redakcja zapisów IDW dotyczących wadium lub dokonanie zmiany zapisów IDW przed terminem składania ofert, mogłoby przyczynić się do złożenia ofert przez Wykonawców, którzy w wyniku niejednoznacznych zapisów podjęli decyzję o nie składaniu ofert. W ocenie Zamawiającego zaistniała sytuacja, tj. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o niejednoznaczne zapisy IDW, mogłaby zostać potraktowana jako utrudniająca uczciwą konkurencję na rynku zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie, tj. **unieważnia postępowanie** o udzielenie przedmiotowego zamówienia **obejmującego zadanie nr 1 i zadanie nr 2**, ponieważ postępowanie obarczone jest wadą, która negatywnie wpływa na zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie Wykonawców oraz jest niemożliwa do usunięcia na niniejszym etapie postępowania, tj. po dokonaniu otwarcia złożonych ofert

Jednocześnie Zamawiający informuje, że przewiduje ponowne ogłoszenie postępowania w celu wyłonienia wykonawców na w/w zadania. O ponownym ogłoszeniu postępowania Zamawiający poinformuje Państwa odrębnym pismem.

PREZES ZARZĄDU

Lidia Mendak
Lidia Mendak

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Budowlano-Melioracyjne BUD-MEL Sp. z o.o., ul. Żąbkowicka 26, 58-200 Dzierżoniów,
2. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe mgr inż. Krzysztof Zajac, ul. Wyszyńskiego 26/1A, 58-320 Walim,
3. ELEKTROTIM S.A., ul. Stargardzka 8, 54-156 Wrocław,
4. Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych „EKO-WOD” Sp. z o.o., ul. Towarowa 12-16, 58-100 Świdnica